

	<b>EVALUACIÓN, CONTROL Y SEGUIMIENTO</b>	
	<b>PUBLICACIÓN AVISO DE NOTIFICACIÓN</b>	
	Código: PM04-PR49-M4	Versión: 12

**LA SUBDIRECCIÓN DE RECURSO HÍDRICO Y DEL SUELO**

**HACE SABER**

A la sociedad **COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. – CORBETA S.A. Y/O ALKOSTO S.A.**

Que se ha proferido la **RESOLUCIÓN No. 00080**, dada en Bogotá, D.C, a los 25 días del mes de enero del año de 2023.

Cuyo encabezamiento y parte resolutive dice: **“POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

---

SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

CONSIDERANDO

(...)

RESUELVE

ANEXO RESOLUCIÓN

---

En cumplimiento del artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, se realiza la publicación del aviso de notificación del acto administrativo relacionado en la página electrónica y en un lugar visible de la entidad, del cual se adjunta copia íntegra, durante cinco (5) días hábiles, cuya notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente del retiro del presente aviso.

Contra la presente Resolución NO procede recurso alguno de conformidad con lo prescrito en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011)

Fecha de publicación del aviso: 27 de marzo de 2023 a las 8:00a.m.

Fecha de retiro del aviso: 31 de marzo de 2023 a las 5:00 p.m.

Fecha de notificación por aviso: 03 de abril de 2023



**MARTHA ELIANA BONILLA.**

Notificadora

**SUBDIRECCIÓN DE RECURSO HÍDRICO Y DEL SUELO**

Secretaría Distrital de Ambiente

**CONTROL DE CAMBIOS**

Versión	Descripción de la Modificación	No. Acto Administrativo y fecha
11	Se ajusta al nuevo formato generado por Gestión Documental	Radicado 2018IE299359 17 de diciembre de 2018
12	Se ajusta el documento de acuerdo a los lineamientos del Procedimiento Control de la información documentada del Sistema Integrado de Gestión-SIG y al nuevo mapa de procesos de la SDA.	Radicado 2019IE82467de abril 11 de 2019



**RESOLUCIÓN No. 00080**

**“POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

**LA SUBDIRECCIÓN DE RECURSO HIDRICO Y DEL SUELO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En uso de sus facultades legales conferidas en la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021 modificada por la Resolución 046 del 13 de enero de 2022, el Acuerdo Distrital 257 de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 de 2009, la Ley 99 de 1993, la Resolución 2173 de 2003, modificada por la Resolución No. 930 de 2008, derogadas por la Resolución 5589 de 2011, modificada por la Resolución 288 de 2012, Resolución 4851 del 2011, Resolución 1123 del 2012, el Decreto 1076 de 2015, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y,

**CONSIDERANDO**

**I. ANTECEDENTES**

Que la sociedad **COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. - CORBETA S.A. Y/O ALKOSTO S.A.**, identificada con **NIT 890.900.943-1**, a través del señor **URIEL MORENO CARDOZO** identificado con cédula de ciudadanía No.19.444.700, en calidad de representante legal para asuntos administrativos y entidades del estado, mediante Radicado No.2014ER196607 del 26 de noviembre de 2014, presentó solicitud de Permiso de Vertimientos para verter a la Acequia de la Quebrada Novita – Canal Torca, las aguas residuales domésticas de la agencia FOTÓN, Sede Fátima, predio (CHIP: AAA0142KTOE, AAA0142KLSK) ubicado en la Avenida Carrera 45 No. 242 – 10 de la localidad de Usaquén de esta ciudad.

Que mediante radicados No. 2015ER40423 del 11 de marzo del 2015, el usuario remite solicitud de permiso de ocupación de cauce con sus respectivos anexos, mediante radicado No. 2015ER89916 del 25 de mayo del 2015, el usuario aporta documentos adicionales, importantes para la solicitud del trámite y mediante radicado No. 2015ER140024 del 30 de julio del 2015, el usuario remite concepto de uso del suelo.

Que la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, a través del Auto No. 02496 del 04 de agosto del 2015 (2015EE145004), dispuso iniciar el trámite administrativo ambiental de solicitud de permiso de vertimientos, presentado por la sociedad **COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. -**

Página 1 de 15

**RESOLUCIÓN No. 00080**

**CORBETA S.A. Y/O ALKOSTO S.A.**, identificada con **NIT 890.900.943-1**, para verter a la Acequia de la Quebrada Novita – Canal Torca, las aguas residuales domésticas de la agencia FOTÓN, Sede Fátima, predio (CHIP: AAA0142KTOE, AAA0142KLSK) ubicado en la Avenida Carrera 45 No. 242 – 10, de la localidad de Usaquén de esta ciudad.

Que el precitado acto administrativo fue notificado personalmente el día 18 de agosto del 2015, al señor **URIEL MORENO CARDOZO** identificado con cédula de ciudadanía No.19.444.700, en calidad de representante legal para ese entonces.

Que mediante los radicados No. 2016ER36996 del 29 de febrero del 2016, 2016ER224096 del 16 de diciembre del 2016, 2019ER217561 del 18 de septiembre del 2019, 2022ER01854 del 06 de enero del 2022 y 2022ER33325 del 22 de febrero del 2022; el usuario aportó documentos adicionales, en aras de continuar con el trámite administrativo ambiental.

Que la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, procedió a evaluar los radicados No. 2014ER196607 del 26 de noviembre del 2014, 2015ER40423 del 11 de marzo del 2015, 2015ER89916 del 25 de mayo del 2015, 2015ER140024 del 30 de julio del 2015, 2016ER36996 del 29 de febrero del 2016, 2016ER224096 del 16 de febrero del 2016, 2019ER217561 del 18 de septiembre del 2019, 2022ER01854 del 06 de enero del 2022, 2022ER33325 del 22 de febrero del 2022, con el fin de determinar la viabilidad técnica de la precitada solicitud, expidiendo como resultado el **Concepto Técnico No. 06126, 02 de junio del 2022 (2022IE134166)**.

Que la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de esta Secretaría, mediante **AUTO No. 04829 de 08 de julio del 2022 (2022EE169459)**, declaró reunida la información para decidir el trámite de permiso de vertimientos anteriormente mencionado.

Que el precitado acto administrativo fue comunicado vía electrónica el 21 de julio del 2022, al correo electrónico legal@corbeta.com.co.

Que una vez reunida la información para decidir el trámite de permiso de vertimientos, la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, emitió la **Resolución 3326 del 27 de julio de 2022 (2022EE189340)** “por la cual se niega un permiso de vertimientos y se adoptan otras determinaciones”, en los siguientes términos:

**“ARTÍCULO PRIMERO. – NEGAR el permiso de vertimientos, solicitado por la sociedad COLOMBIANA DE COMERCIO S.A, SIGLAS CORBETA SA Y/O ALKOSTO S.A, identificada con NIT 890.900.943-1, representada legalmente por la señora GLORIA INÉS MAYA PATIÑO, identificada con cédula de ciudadanía No. 21.394.24; a través de los radicados No. 2014ER196607 del 26 de noviembre del 2014, 2015ER40423 del 11 de marzo del 2015, 2015ER89916 del 25 de mayo del 2015, 2015ER140024 del 30 de julio del 2015, 2016ER36996 del 29 de febrero del 2016, 2016ER224096 del 16 de febrero del 2016, 2019ER217561 del 18 de septiembre del 2019, 2022ER01854 del 06 de enero del 2022, 2022ER33325 del 22 de febrero del 2022, para verter a la Acequia de la Quebrada Novita – Canal Torca, las aguas residuales domésticas de la agencia**

**RESOLUCIÓN No. 00080**

*FOTÓN, Sede Fátima, predio ubicado en la Avenida Carrera 45 No. 242 – 10 (CHIP: AAA0142KTOE, AAA0142KLSK), de la localidad de Usaquén de esta ciudad”.*

Que, el anterior auto fue notificado por aviso el día 23 de septiembre de 2022, de conformidad con el artículo 68 y siguientes, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo CPACA (Ley 1437 de 2011).

Que, en ejercicio de su derecho de contradicción, el señor **URIEL MORENO CARDOZO** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.444.700 en calidad de representante legal judicial suplente de **COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. - CORBETA S.A. Y/O ALKOSTO S.A.**, identificada con **NIT 890.900.943-1**, presentó recurso de reposición contra la **Resolución 3326 del 27 de julio de 2022 (2022EE189340)**, junto con los anexos que lo acreditan para actuar y documentos aportados como pruebas, mediante la radicación **2022ER259947 del 07 de octubre de 2022**.

Como quiera, que dicho recurso de reposición se presentó dentro de los términos legales establecidos en los artículos 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 del 2011), toda vez que, el auto recurrido a través del radicado **2022ER259947 del 07 de octubre de 2022**, fue notificado el 23 de septiembre de 2022, encontrándose en el décimo día hábil.

## **II. ARGUMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

Que una vez revisados los argumentos que sustentan el recurso de reposición interpuesto por el señor **URIEL MORENO CARDOZO** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.444.700 en calidad de representante legal judicial suplente de **COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. - CORBETA S.A. Y/O ALKOSTO S.A.**, identificada con **NIT 890.900.943-1**, se puede concluir como fundamento principal del recurrente lo siguiente:

La sociedad objeto del presente acto administrativo, manifiesta en su haber, como fundamento principal del mismo, que el Despacho está trastocando el sitio de la fuente receptora del vertimiento objeto del permiso con aquel en que actualmente se vierten, como quiera que, según señala el recurrente, se ha señalado como fuente receptora en la petición y en las respuestas a los requerimientos relacionados por la autoridad, la quebrada novita. Adicionalmente, solicita tener en cuenta que mediante el radicado 2019ER217561 se informó que el sitio de descarga es el canal en tierra de autopista norte y se especificó que se contempla la modificación del punto a la quebrada novita únicamente si la SDA lo disponía, esto es si esta autoridad ambiental consideraba la inviabilidad de la quebrada en mención como fuente receptora; sin embargo, menciona que no se evidenció pronunciamiento alguno.

Ahora bien, sobre la evaluación ambiental del vertimiento, manifiesta que efectivamente hubo la presentación de la referida con la correspondiente proyección, en el entendido que esta fue de la

### **RESOLUCIÓN No. 00080**

fuelle receptora de ARD señalada en la solicitud, es decir, sobre la quebrada Novita, estudio que fue elaborado por AQUAMEUNIER S.A.S., entendiendo que la caracterización de vertimientos se ha realizado en el punto de actual descargue y no respecto del sitio objeto de la petición.

Por lo anterior, el recurrente solicita:

“(…) **PETICION**

*Solicito respetuosamente el Despacho se sirva revocar la resolución objeto del recurso y proceder a otorgar el permiso de vertimientos, teniendo en cuenta el principio de eficacia administrativa señalado en el art. 3 numeral 11 del C.P.A.C.A (…)*”

### **III. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PARA RESOLVER EL RECURSO**

Que con arreglo a lo dispuesto en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), se estableció el régimen de transición de la normatividad citada, indicando:

*“**Artículo 308. Régimen de transición y vigencia.** El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*

*Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.*

*Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.”*

Así las cosas, para el caso que nos ocupa es preciso colegir que, la normatividad aplicable es el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011 y sus modificaciones, en el entendido que las actuaciones que originan la expedición del presente acto administrativo, esto es, el Radicado No.2014ER196607 del 26 de noviembre de 2014, por lo cual la sociedad objetó del presente, realiza la solicitud del permiso de vertimientos, cuyo resultado se plasmó en el **Concepto Técnico No. 06126, 02 de junio del 2022 (2022IE134166)**, se fundaron y surtieron en vigencia de la mencionada normatividad.

Que los artículos 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 del 2011), determinaron respecto a la oportunidad, presentación y requisitos para la interposición de un recurso, lo siguiente:

*“(…) Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.*

### **RESOLUCIÓN No. 00080**

*Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.*

*El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.*

*Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.*

*Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*

*Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:*

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

*Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si la recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.*

*Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.*

*Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber (...)" (Subrayado fuera del Texto)*

En consecuencia, es claro que el recurso impetrado contra la **Resolución 3326 del 27 de julio de 2022 (2022EE189340)**, concuerda con lo expuesto previamente, luego esta autoridad ambiental encuentra criterio pleno para someterlo a estudio.

#### **IV. CONSIDERACIONES PREVIAS**

Conforme a la evaluación de la información remitida a través los radicados No. 2014ER196607 del 26 de noviembre del 2014, 2015ER40423 del 11 de marzo del 2015, 2015ER89916 del 25 de

Página 5 de 15

### **RESOLUCIÓN No. 00080**

mayo del 2015, 2015ER140024 del 30 de julio del 2015, 2016ER36996 del 29 de febrero del 2016, 2016ER224096 del 16 de febrero del 2016, 2019ER217561 del 18 de septiembre del 2019, 2022ER01854 del 06 de enero del 2022, 2022ER33325 del 22 de febrero del 2022, cuyo resultado se plasmó en el **Concepto Técnico No. 06126, 02 de junio del 2022 (2022IE134166)**, el cual fue acogido a través de la **Resolución 3326 del 27 de julio de 2022 (2022EE189340)**, acto administrativo que fue notificado en debida forma el día 23 de septiembre de 2022 a la obligada y recurrido dentro del término legal, es decir el día 07 de octubre de la misma anualidad, se determinan cumplidos los presupuestos legales dispuestos en los artículos 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 del 2011), concordante con la aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, por lo tanto es procedente resolverlo, teniendo en cuenta:

## **V. CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

### **1. FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES**

Que el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia determina que:

*"(...) Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la nación (...)" (Subrayado fuera de texto).*

Que el artículo 58 de la Carta Política establece:

*"(...) Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivos de utilidad pública o interés social, resultare en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social.*

*La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal, le es inherente una función ecológica (...)" (Subrayado fuera de texto).*

Que así mismo, el artículo 79 de la Carta consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente, la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.

Que así mismo, el artículo 80 de la Carta Política consagra que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación restauración o sustitución, lo cual indica claramente la potestad planificadora que tienen las autoridades ambientales, ejercida a través de los instrumentos administrativos como



### RESOLUCIÓN No. 00080

las licencias, permisos, concesiones, autorizaciones ambientales, que deben ser acatadas por los particulares.

Que en los numerales 1 y 8 del artículo 95 de la Constitución Política se estableció como deber de las personas y los ciudadanos el "...1. Respetar los derechos ajenos y no abusar de los propios; 8. Proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano."

Que el artículo 238 de la Constitución Política de Colombia, dice que:

*"(...) La jurisdicción de lo contencioso administrativo podrá suspender provisionalmente, por los motivos y con los requisitos que establezca la ley, los efectos de los actos administrativos que sean susceptibles de impugnación por vía judicial (...)"*

Que el artículo 288 de la Constitución Política de Colombia, dispone que:

*"(...) La ley orgánica de ordenamiento territorial establecerá la distribución de competencias entre la Nación y las entidades territoriales.*

*Las competencias atribuidas a los distintos niveles territoriales serán ejercidas conforme a los principios de coordinación, concurrencia y subsidiariedad en los términos que establezca la ley (...)"*

Que en sentencia C-449 del 16 de julio del 2015, la honorable Corte Constitucional se pronunció respecto a la Defensa de un Ambiente Sano, señalando lo siguiente:

*"(...) Ha explicado la Corte que la defensa del medio ambiente sano constituye un objetivo de principio dentro de la actual estructura del Estado social de derecho. Bien jurídico constitucional que presenta una triple dimensión, toda vez que: es un principio que irradia todo el orden jurídico correspondiendo al Estado proteger las riquezas naturales de la Nación; es un derecho constitucional (fundamental y colectivo) exigible por todas las personas a través de diversas vías judiciales; y es una obligación en cabeza de las autoridades, la sociedad y los particulares, al implicar deberes calificados de protección. Además, la Constitución contempla el "saneamiento ambiental" como servicio público y propósito fundamental de la actividad estatal (arts. 49 y 366 superiores) (...)". (Subrayado fuera del texto).*

Que en sentencia C-123 del 5 de marzo del 2014, la respetada Corte Constitucional se refirió a los deberes que surgen para el Estado, a partir de la consagración del medio ambiente como principio y como derecho, indicando lo siguiente:

*"(...) Mientras por una parte se reconoce el medio ambiente sano como un derecho del cual son titulares todas las personas -quienes a su vez están legitimadas para participar en las decisiones que puedan afectarlo y deben colaborar en su conservación-, por la otra se le impone al Estado los deberes correlativos de: 1) proteger su diversidad e integridad, 2) salvaguardar las riquezas naturales de la Nación, 3) conservar las áreas de especial importancia*

**RESOLUCIÓN No. 00080**

ecológica, 4) fomentar la educación ambiental, 5) planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para así garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, **6) prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental**, 7) imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados al ambiente y 8) cooperar con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas de frontera (...). (En negrilla y subrayado fuera del texto).

Que teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, el ordenamiento constitucional reconoce y defiende el derecho de propiedad, sin embargo, la citada categorización no puede interpretarse de forma arbitraria, toda vez que, la misma Carta Política es la que impone los límites para ejercer la mencionada prerrogativa dentro de la esfera jurídica permitida, **tal como lo es la función social y ecológica de la propiedad.**

Que, al respecto, la Corte Constitucional en sentencia **C-126 de 1998**, con ponencia del magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero, se pronunció de la siguiente manera:

*"(...) Ahora bien, en la época actual, se ha producido una "ecologización" de la propiedad privada, lo cual tiene notables consecuencias, ya que el propietario individual no sólo debe respetar los derechos de los miembros de la sociedad de la cual hace parte (función social de la propiedad) sino que incluso sus facultades se ven limitadas por los derechos de quienes aún no han nacido, esto es, de las generaciones futuras, conforme a la función ecológica de la propiedad y a la idea del desarrollo sostenible. Por ello el ordenamiento puede imponer incluso mayores restricciones a la apropiación de los recursos naturales o a las facultades de los propietarios de los mismos, con lo cual la noción misma de propiedad privada sufre importantes cambios". (Subrayado fuera del texto)*

Que igualmente, el artículo 43 del Decreto – Ley 2811 de 1974, se sometió a juicio constitucional por la sentencia mencionada, la cual declaró exequible dicha disposición, que señala:

*"El derecho de propiedad privada sobre recursos naturales renovables deberá ejercerse como función social, en los términos establecidos por la Constitución Nacional y sujeto a las limitaciones y demás disposiciones establecidas en este Código y otras leyes pertinentes."*

Que, en virtud de lo anteriormente citado, dicha función trae consigo una connotación ambiental, debido a que, en el correcto ejercicio del mencionado derecho, además de tenerse en cuenta los intereses sociales que lo rodea, estos a su vez, deben ser compatibles con el medio ambiente, según la normativa y jurisprudencia constitucional expuesta, lo cual da sustento a la denominada función ecológica de la propiedad.

### **RESOLUCIÓN No. 00080**

Así mismo, el citado Tribunal ha destacado a propósito de la función ecológica de la propiedad, su relación con el principio de prevalencia del interés general sobre el interés particular, exponiendo:

*"(...) Debido a la función ecológica que le es inherente (CP art. 58), ese derecho propiedad se encuentra sujeto a las restricciones que sean necesarias para garantizar la protección del medio ambiente y para asegurar un desarrollo sostenible (CP arts. 79 y 80). Además, esa misma función ecológica de la propiedad y la primacía del interés general sobre el particular en materia patrimonial (CP art. 58) implican que, frente a determinados recursos naturales vitales, la apropiación privada puede en determinados casos llegar a ser inconstitucional. (...)" (Sentencia C-126 de 1998, M.P. Alejandro Martínez Caballero)*

Que igualmente, la jurisprudencia Constitucional ha venido desarrollando el concepto de función ecológica, con el fin de que esta sea tenida en cuenta por quien ejerce el derecho de propiedad sobre un bien determinado, dentro de los cuales se destacan los siguientes:

*"En este orden de ideas, la propiedad privada ha sido reconocida por esta Corporación como un derecho subjetivo al que le son inherentes unas funciones sociales y ecológicas, dirigidas a asegurar el cumplimiento de varios deberes constitucionales, **entre los cuales, se destacan la protección del medio ambiente, la salvaguarda de los derechos ajenos** y la promoción de la justicia, la equidad y el interés general como manifestaciones fundamentales del Estado Social de Derecho (C.P. arts 1° y 95, num 1 y 8). (Sentencia C-189 de 2006, M.P. Rodrigo Escobar Gil) (Subrayado fuera de texto).*

*De lo anterior se infiere que la garantía constitucional e interamericana al derecho a la propiedad está sujeta a limitaciones que deben ser determinadas por el legislador, pueden provenir de criterios relacionados con el interés social, la utilidad pública o la función social o ecológica que cumpla. Específicamente, frente a las limitaciones que responden a la función ecológica de la propiedad las mismas se encuentran constitucionalmente amparadas en la defensa del medio ambiente y la naturaleza. (Sentencia C-364 de 2012, M.P. Luis Ernesto Vargas Silva)."*

## **2. FUNDAMENTOS LEGALES**

Que según lo previsto en el inciso 2° del artículo 107 de la Ley 99 de 1993, se consagra que:

*"(...) Las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares (...)"*

Que conforme a lo prescrito en el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, corresponde a los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1.000.000) de habitantes ejercer dentro del perímetro urbano, las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano.

### RESOLUCIÓN No. 00080

Que, bajo ese entendido, es función de la Secretaría Distrital de Ambiente controlar y vigilar (i) el cumplimiento de las normas de protección ambiental, (ii) el manejo de los recursos naturales; (iii) adelantar las investigaciones, (iv) imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las normas ambientales; y, (v) emprender las acciones de policía pertinentes.

Que de acuerdo con el artículo 669 del Código Civil Colombiano, se define el derecho de dominio o propiedad como:

*“(...) ARTICULO 669. CONCEPTO DE DOMINIO. El dominio que se llama también propiedad es el derecho real en una cosa corporal, para gozar y disponer de ella arbitrariamente, no siendo contra ley o contra derecho ajeno. La propiedad separada del goce de la cosa se llama mera o nuda propiedad (...)”*

#### VI. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Una de las finalidades del recurso de reposición es precisamente la revocatoria, como un instrumento jurídico encaminado a orientar y definir de fondo una situación que genere dudas, errores o falta de pronunciamientos por parte de la administración. El recurso de reposición interpuesto por el señor **URIEL MORENO CARDOZO** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.444.700 en calidad de representante legal judicial suplente de **COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. - CORBETA S.A. Y/O ALKOSTO S.A.**, identificada con **NIT 890.900.943-1**, contra la **Resolución 3326 del 27 de julio de 2022 (2022EE189340)**, junto con los anexos que lo acreditan para actuar y documentos aportados como pruebas, mediante la radicación **2022ER259947 del 07 de octubre de 2022**, fue presentado dentro de los términos legales establecidos en los artículos 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 del 2011).

Que el artículo 238 de la Constitución Política de Colombia, establece:

*“(...) La jurisdicción de lo contencioso administrativo podrá suspender provisionalmente, por los motivos y con los requisitos que establezca la ley, los efectos de los actos administrativos que sean susceptibles de impugnación por vía judicial (...)”.*

Que en la Sentencia C-803/06, se expresa:

*“(...) El fundamento de la suspensión provisional de los actos administrativos está dado en la necesidad de que la administración de justicia realice un control preventivo de legalidad sobre las decisiones de la administración, para así evitar que los actos que contienen vicios en su expedición o aquellos que causan perjuicios a una persona, sigan produciendo efectos mientras se profiere una decisión de fondo (...)”.*

Que, a efectos de dar trámite al recurso interpuesto, esta autoridad verificó el cumplimiento de los requisitos legales previstos para los recursos en los artículos 74 y siguientes del Código de

### **RESOLUCIÓN No. 00080**

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), encontrando que los mismos fueron cumplidos.

Que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción y que las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos en virtud del cumplimiento del principio de celeridad.

Que revisados los argumentos en los cuales se fundamenta el Recurso de Reposición en contra de la **Resolución 3326 del 27 de julio de 2022 (2022EE189340)** se estableció que las razones de inconformidad que sustentan dicho recurso interpuesto mediante el radicado **No. 2022ER259947 del 07 de octubre de 2022**, por el señor **URIEL MORENO CARDOZO** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.444.700 en calidad de representante legal judicial suplente de **COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. - CORBETA S.A. Y/O ALKOSTO S.A.**, identificada con **NIT 890.900.943-1** son de orden jurídico y por lo tanto la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de esta entidad, expondrá los siguientes argumentos:

#### **1. DE LA FUENTE RECEPTORA DEL VERTIMIENTO**

Como fundamento principal del recurso objeto del presente, el recurrente manifiesta que este Despacho está trastocando el sitio de la fuente receptora del vertimiento objeto del permiso con aquel en que actualmente se vierten, por lo que, solicita tener en cuenta que mediante el radicado 2019ER217561, se informa que el sitio de descarga es el canal en tierra de autopista norte y se especifica que se contempla la modificación del punto a la quebrada Novita únicamente si la SDA lo disponía, esto es si esta autoridad ambiental consideraba la inviabilidad de la quebrada en mención como fuente receptora, sin embargo no se evidenció pronunciamiento alguno.

Respecto al primer punto objeto de recurso, para este Despacho, es menester precisar que mediante radicado 2022ER01854 del 06 de enero de 2022, la sociedad **COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. - CORBETA S.A. Y/O ALKOSTO S.A.** indica que **el punto de descarga es la Quebrada Novita, sin embargo, durante la visita técnica realizada el día 24 de marzo de 2022, se evidencia que el vertimiento de ARD se realiza sobre un canal en tierra sobre la Autopista norte que conecta al Canal Torca.** Así mismo, el usuario indica a esta autoridad que se tiene proyectado realizar el vertimiento en el punto señalado inicialmente, el cual se encuentra ubicado al sur del predio sobre la Quebrada Novita. Lo anterior, dado que para el punto de vertimiento actual no se pudo determinar el trazado y el punto de descarga exacto al canal.

Adicionalmente y teniendo en cuenta que, a través del último radicado se indica un punto de vertimiento diferente al que actualmente se encuentra recibiendo los vertimientos, y es una proyección que a la fecha no ocurre, se evidencia una clara diferencia entre lo manifestado por la sociedad y lo que precisa esta autoridad al momento de efectuar la correspondiente visita de verificación, la cual es indispensable para la obtención de un concepto favorable para el permiso solicitado.

**RESOLUCIÓN No. 00080**

**2. DE LA EVALUACION AMBIENTAL DEL VERTIMIENTO**

Ahora bien, sobre la evaluación ambiental del vertimiento, manifiesta que efectivamente hubo la presentación de la referida con la correspondiente proyección, en el entendido que esta fue de la fuente receptora de ARD señalada en la solicitud, es decir, sobre la quebrada Novita, estudio que fue elaborado por AQUAMEUNIER S.A.S., entendiendo que la caracterización de vertimientos se ha realizado en el punto de actual descargue y no respecto del sitio objeto de la petición.

Por lo que, este Despacho se permite aclarar que, teniendo en cuenta que el usuario remite los documentos, a través del radicado 2022ER01854 del 06 de enero 2022 y dado que actualmente el vertimiento se realiza sobre la acequia de la Autopista Norte descargando las ARD sobre la Quebrada Novita – Canal Torca, debía presentar el documento sobre las condiciones actuales del vertimiento que se realiza en el establecimiento con el fin de al igual que en el punto anterior, emitir un concepto favorable para la obtención del mismo.

Referente a los puntos restantes dispuestos en el recurso por la sociedad objeto del mismo, se debe aclarar que, bajo esta etapa procesal, en derecho no corresponde a esta autoridad ambiental, emitir o allegar el material probatorio que están solicitando mediante escrito; sin embargo, es válido mencionar que al ser **COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. - CORBETA S.A. Y/O ALKOSTO S.A** la interesada bajo todos los presupuestos en la obtención del permiso referente a vertimientos, corresponde a ésta allegar la documentación necesaria para el otorgamiento favorable del mismo.

Que desde el punto de vista jurídico y en ejercicio de la potestad reguladora atribuida a esta Secretaría, conforme a lo descrito líneas arriba en el capítulo de fundamentos Constitucionales y Legales, busca la consonancia en el ejercicio de las actividades productivas de cara a la protección ambiental.

Que, el ordenamiento Constitucional reconoce que existe una función social y ecológica de la propiedad, que trae consigo una connotación ambiental, debido a que, en el correcto ejercicio del mencionado derecho, además de tenerse en cuenta los intereses sociales que lo rodea, estos a su vez, deben ser compatibles con en el medio ambiente.

Que el Decreto 109 del 2009 en su artículo 20 determino cuales son las competencias de la Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo de la Secretaria Distrital del Ambiente, donde en representación de la Secretaria, se tiene la potestad conforme a lo establecido en el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 de efectuar el control de vertimientos, emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos, residuos tóxicos y peligrosos, dictando las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales, adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.

### **RESOLUCIÓN No. 00080**

Que, de conformidad con lo anteriormente expuesto, esta Secretaría procederá a confirmar la **Resolución 3326 del 27 de julio de 2022 (2022EE189340)**, al haberse demostrado razón suficiente para hacerlo, y así lo declarará en la parte resolutive de este proveído.

#### **VII. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

Que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013 se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales;

*“...Ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan”; definir las estrategias de mejoramiento de la calidad del aire; “...Realizar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y desechos o residuos peligrosos y de residuos tóxicos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales...”, entre otras.*

Que en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones, dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que, de acuerdo con la norma citada, en su artículo 20 se determinó que el Subdirector del Recurso Hídrico y del Suelo de esta Entidad, tiene por objeto adelantar los procesos técnico-jurídicos necesarios para el cumplimiento de las regulaciones y controles ambientales al recurso hídrico y al suelo que sean aplicables en el Distrito.

En consecuencia, la Secretaria Distrital de Ambiente, en uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009, a través de la **Resolución No. 01865 del 06 de julio de 2021, modificada por la Resolución 046 del 13 de enero de 2022**, la Secretaria Distrital de Ambiente, delegó en cabeza de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo la proyección y expedición de los actos administrativos relacionados con el objeto, funciones y naturaleza de la Subdirección, conforme a lo establecido en el numeral 13 del artículo cuarto, que específicamente reza:

**RESOLUCIÓN No. 00080**

*"(...) 13. Resolver los actos administrativos que aclaren, modifiquen, adicionen o revoquen los recursos y solicitudes de revocatoria directa, presentados contra los actos administrativos enunciados en el presente artículo (...)"*

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** – **NO REPONER** y en consecuencia **CONFIRMAR** en todas sus partes la Resolución 3326 del 27 de julio de 2022 (2022EE189340), expedida por la Subdirección de Recurso y del Suelo de la Secretaría Distrital de Ambiente, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** – **NOTIFICAR** a la sociedad **COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. - CORBETA S.A. Y/O ALKOSTO S.A.**, identificada con **NIT 890.900.943-1**, en la Calle 11 No. 31 A - 42 de esta ciudad, de conformidad con el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.** - Publicar la presente resolución en el Boletín Legal Ambiental que para el efecto disponga esta Secretaría, en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO CUARTO.** - Contra la presente resolución no procede recurso alguno y con ella se entiende concluido el procedimiento administrativo, de conformidad con el artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 del 2011).

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Dado en Bogotá a los 25 días del mes de enero del 2023**



**REINALDO GELVEZ GUTIERREZ**  
**SUBDIRECCION DE RECURSO HIDRICO Y DEL SUELO**



**RESOLUCIÓN No. 00080**

**Elaboró:**

ANGELICA MARIA ORTEGA MEDINA

CPS: CONTRATO SDA-CPS-20220875 de 2022      FECHA EJECUCION: 24/01/2023

**Revisó:**

MAITTE PATRICIA LONDOÑO OSPINA

CPS: CONTRATO SDA-CPS-20220568 DE 2022      FECHA EJECUCION: 25/01/2023

**Aprobó:**

MAITTE PATRICIA LONDOÑO OSPINA

CPS: CONTRATO SDA-CPS-20220568 DE 2022      FECHA EJECUCION: 25/01/2023

**Firmó:**

REINALDO GELVEZ GUTIERREZ

CPS: FUNCIONARIO      FECHA EJECUCION: 25/01/2023

